

Dit document dient voor de afgesproken datum bezorgd te worden aan het secretariaat.
adviezen@kasterlee.be

Advies van: <ul style="list-style-type: none"><input type="radio"/> cultuurraad<input type="radio"/> I-gecoro<input type="radio"/> jeugdraad<input checked="" type="radio"/> landbouwraad<input type="radio"/> lokale economie- en toerismeraad<input type="radio"/> seniorenraad<input type="radio"/> sportraad<input type="radio"/> Lokaal Overleg Kinderopvang
Adviesvraag van het gemeentebestuur over '(thema)' Landinrichtingsproject op .. / .. / via <ul style="list-style-type: none"><input type="radio"/> mail<input type="radio"/> mondelinge vraag<input type="radio"/> andere: ...
spontaan advies op .. / .. / over '(thema)'
behandeld door <ul style="list-style-type: none"><input type="radio"/> de adviesraad op .04. / .05. / ...2026.<input type="radio"/> het dagelijks bestuur op .. / .. / (bij hoogdringendheid)
Aantal aanwezige leden: 7 (aantal aanwezige leden) / 10 (totaal aantal leden)
Beschrijving van de wijze waarop het advies tot stand kwam: ...uitvoerig besproken tijdens landbouwraad op 04/05 . (bv. besproken tijdens de vergadering, elektronische bevraging)
LANDINRICHTINGSPLAN OEVERS AA Als adviesraad : het advies naar CBS toe Algemene bezwaarpunten: Waterkwaliteit lijkt belangrijk in dit plan maar wordt ook beïnvloed door: <ul style="list-style-type: none">- andere vervuilers- toevoer vanuit Turnhout, overstorten ed- "bos" aangelanden? Hier komen ook nutriënten vrij In dit project wordt enkel landbouw geïsoleerd, er zijn ook andere sectoren (industrie, particulieren) die hier een invloed op hebben

- Wat met de kaart van 1950? Dit vormt idd de basis voor de al dan niet onteigeningen en inname van de gronden.
Kaart zit niet bij de documenten van het openbaar onderzoek. Dus landbouwer kan niet nakijken wat effectieve effecten zijn. Dit is een grote tekortkoming in het openbaar onderzoek.
- Het dwingende karakter van kracht van wet: kan dit niet anders aangepakt worden? Als de landbouwer de 3 jaar laat passeren, zit hij met een voldongen feit. Kan niet simpel gewerkt worden op basis van vrijwillige deelname? Dwingend karakter is ondermijning van constructief overleg dat al vele jaren loopt.
- Er moet rekening gehouden worden met de ruiming van de waterlopen: dit mag niet in het gedrang komen.
- Sinds vele jaren is er een werkgroep om deze problematiek te bekijken. In 2009 al afspraken gemaakt over ruimen van de waterlopen ed. In 2019 reeds eerste overleg ivm het beheer en onderhoud van de oevers van de Aa. Er zijn wilgentenen gepland voor oeverversteving. Dit lijkt in praktijk wel te werken, dus waarom plots over een andere boeg gooien?
Het is belangrijk dat het werk van deze werkgroep niet verloren gaat.
- Er moet rekening gehouden worden met de wensen van de aangelanden, en wat werkt voor wie. Elke aangelande moet de keuze krijgen, wat op zijn percelen al dan niet gaat ondernomen worden.
- Het gaat over landbouwgronden in landbouwzone. Dikwijls ook over ruilverkavelingsgronden die destijds voor landbouw gecreëerd zijn. In realiteit gaat het hier over diverse (jonge) gezinnen die een deel van hun kostbare landbouwgrond zien verloren gaan.
- De beschikbare landbouwgrond is al schaars, en dit vormt nogmaals een bijkomende ongewenste claim op deze gronden.
- Landbouwgebruik mag niet nog extra gehypothekeerd worden met bijkomende gebruiksbeperkingen. Het gaat hier over herbevestigd agrarisch gebied. Er mag door dit plan geen bijkomende "natuur" gecreëerd worden, die bijkomende beperkingen met zich mee gaat brengen voor uitvoeren van landbouwactiviteiten. Niet alleen de zone zelf maar ook de afstand tot de zone mag geen belemmering vormen in de toekomst.
- Het aanleggen van houtkanten/oeverzones ed nodigt wandelaars uit om langs de waterlopen te wandelen met overlast als gevolg. Een uitnodigende wandelroute zorgt automatisch voor zwerfvuil, met als grootste probleem blikjes in het gras en op de percelen. Ook loslopende honden brengen een gevaar voor neospora bij de koeien met zich mee. Heel veel van deze aangelande percelen zijn immers graslanden.

Bespreking per type:

- 1. grasstroken

Enige haalbare voor landbouw, en bovendien al streng gereguleerd door MAP. Hierin is al rekening gehouden om de afspoeling naar het water te vermijden. Door deze maatregel kunnen de huidige landbouwgronden benut blijven zoals op heden. Het is wel gewenst om de bestaande wilgentenen te behouden als oeverversteving

om erosie tegen te gaan.

- 2. Houtkanten

- Houtkanten mogen enkel op basis van vrijwilligheid toegepast worden. Dit mag niet via kracht van wet ingevoerd worden.

- Indien vrijwillig houtkanten toegepast worden dan moeten deze performant onderhouden worden ifv bewerkbaarheid van de percelen.

Het beheer van de houtkant moet kunnen gebeuren door de gebruiker van het aangelande perceel, indien gewenst.

Landbouwers opteren om het onderhoud te laten gebeuren door de gebruiker van de percelen, zodanig dat dit kan onderhouden worden ifv landbouw, geen overhangende takken ed, en rekening houdende met groeiseizoen van de teelten.

Bovendien moet hier een compensatie voorzien worden, zowel voor onderhoud als voor productieverlies.

- 3. Oeverzones

Oeverzones zijn geen geschikte maatregel in landbouwzones. Versnippering van percelen met oeverzones is absoluut te vermijden.

Breedte van oeverzones is min 11 tot 16 m. Door het aanleggen van oeverzones gaat teveel landbouwopp verloren.

Conclusie:

Enige geschikte maatregel zijn de grasstroken (met behoud van de wilgentenen).

Argumenten:

...

Afwijkende meningen of minderheidsstandpunten (bij expliciete vraag van een lid): /