

Dit document dient voor de afgesproken datum bezorgd te worden aan het secretariaat.
adviezen@kasterlee.be

Advies van: ☐ cultuurraad ☐ jeugdraad ☐ landbouwrade ☒ lokale economie- en toerismeraad ☐ milieuraad ☐ mobiliteitsraad ☐ seniorenraad ☐ solidariteitsraad ☐ sportraad ☐ welzijnsraad	
Adviesvraag van het gemeentebestuur over belasting op het exploiteren van toeristische logies op 05 / 11 / 2019 via ☒ mail ☐ mondelinge vraag ☐ andere: ...	
behandeld door ☒ de adviesraad op 05 / 11 / 2019 ☐ het dagelijks bestuur op .. / .. / (bij hoogdringendheid)	
Aantal aanwezige leden: 8 (aantal aanwezige leden) / 13 (totaal aantal leden)	
Beschrijving van de wijze waarop het advies tot stand kwam: Besproken in vergadering, achteraf via mail op punt gesteld.	
Standpunt van de adviesraad: ☒ unaniem advies ☐ advies bij meerderheid (.../...) ☐ geen advies	
Advies: De raad bracht meerdere adviezen omtrent dit onderdeel uit met telkens aparte argumentatie. De nummering van het advies stemt overeen met die van de argumentatie. 1) De raad stelt zich de vraag waarom enkel de toeristische sector geconfronteerd wordt met een extra belasting op gemeentelijk niveau. Geen enkele andere sector dient een extra belasting te betalen terwijl ook andere activiteiten druk leggen op gemeentelijke infrastructuur. 2) De raad stelt vast dat de openlucht recreatieve bedrijven vroeger per overnachting betaalde en nu met een forfait geconfronteerd worden. Het advies is om het oude systeem te houden zodat ondernemer en lokaal bestuur profiteren van goede jaren en mee de toring naar de nering moeten zetten bij slechte jaren. 3) De raad merkt op dat er melding wordt gemaakt om aangemelde versus vergunde bedrijven apart te belasten. De raad juicht deze ingesteldheid toe om zo bedrijven te motiveren toch voor een vergunning ipv enkel een erkenning te gaan.	

Toch is er later bij de tarieven spraken van één tarief voor erkende en vergunde verblijven maar moeten de niet-vergunde en niet-aangemelde verblijven een zeer beperkt bedrag extra betalen. De raad merkt op dat indien een verblijf noch aangemeld, noch vergund is dit een illegale uitbating betreft. De gemeente dient dit soort uitbatingen actief op te sporen en te sluiten, niet slechts een beperkte extra bijdrage te laten betalen en daarmee de indruk te wekken dat het ok is in Kasterlee om illegale logies uit te baten.

De raad raadt aan om een apart bedrag te voorzien voor vergunde (gunstig bedrag) versus aangemelde (ongunstiger bedrag) logies en het verschil hiertussen groter te maken (lees: optrekken van bedrag voor aangemelde logies).

De raad aanziet dit als een zeer ernstig advies en kan nooit akkoord gaan met het oogluikend toelaten van het overtreden van Gewestelijke Decreten.

- 4) Artikel 7 spreekt over een ondeelbaarheid. Wil dit zeggen dat een logies dus in zijn eerste jaar (indien hij later start dan 1 januari) geen belasting verschuldigd is? Maar indien een logies stopt in de loop van een jaar hij nog wel het ganse bedrag verschuldigd is? In deze uitzonderingsgevallen zou de raad voorzien in een pro rata verrekening.

- 5) Artikel 5 spreekt over vrijstellingen. De raad is gekant tegen vrijstelling voor inrichtingen geëxploiteerd door Kasterlee zelf en vraagt zich af of er überhaupt vandaag zulke exploitaties bestaan. Zo nee, waarom dan vrijstellen? Is dit omdat er in de toekomst wel plannen zijn? Zo nee, best weg te laten. Zo ja, op beide vragen, dan getuigt het van concurrentie vervalsing om deze uitbatingen vrij te stellen van deze belasting.

Ook de vrijstelling van jeugdkampen in tenten is niet nodig en als concurrentie vervalsing te beschouwen. Indien deze gratis mogen staan bij iemand vallen zij volledig buiten het decreet en is dus ook geen belasting verschuldigd. Van zodra er enige vorm van betaling of aankoopverplichting is geldt het decreet en dus alle bijhorende regels en belastingen. Gelijke monniken, gelijke kappen.

Argumenten:

- 1) Elke sector gebruikt de gemeentelijke wegen. Elk bedrijf betaalt reeds opcentiemen op onroerende voorheffing. Elk bedrijf draagt al bij via tewerkstelling aan de belastinginkomsten. Waarom moet de overnachtingstoerist, die zoals bewezen aanzienlijk bijdraagt aan de lokale economie, extra belast worden bovenop al de reeds genoemde belastingen? Men zou bijna een subsidie per overnachting kunnen geven naar analogie met het subsidiëren van passagiers die landen in Charleroi. Dit om meer toeristen aan te trekken.
- 2) De bezettingsgraad van een toeristische plaats is omwille van het natuurlijke karakter ervan niet te vergelijken met een hotel en is dus derhalve sterk weersafhankelijk. Ondernemers kunnen al slecht inschatten wat een jaar zal brengen, een forfait versterkt enkel die onzekerheid.
- 3) Het decreet voorziet al in een afwijking van eender welke kwaliteitseis in het decreet door gratis logies aan te bieden. Indien iets gratis wordt aangeboden dient men niet aan te melden, noch te vergunnen. Maar van zodra er iets van vergoeding wordt gevraagd dient men zich op zijn minst te melden. De raad vermoedt dat de gemeente hierin een misinterpretatie van het decreet heeft en vraagt urgent om bij te sturen.
- 4) Dit om te voorkomen dat opstartende bedrijven het eerste jaar geen belasting moeten betalen en sluitende bedrijven nog dieper in een put kunnen worden gedrukt.
- 5) Ook al is het broekzak-vestzak, het zou een verkeerd beeld naar de verblijvende toerist kunnen bieden qua prijszetting.

Afwijkende meningen of minderheidsstandpunten (bij expliciete vraag van een lid):

...